

Verslag Participatiebijeenkomst Hogewegzone

Datum: 10 maart 2011

Aanwezig: de heer F. Frieser, de heer S. Kelbessa, de heer A. van Oorschot, de heer H. Jansen, de heer P. Kegel, de heer C. Hofland (verlaat), de heer P. de Langen, mevrouw R. Pasma, mevrouw R. Hoffman, mevrouw R. Norp, de heer W. den Hartog, de heer T. de Kruif, mevrouw A. Postma, mevrouw I. van Veen, de heer T. Hinke, de heer R. Dubbeld, de heer J. Carlier, de heer E. Dekker, de heer W. Ramsoender, de heer M. Stemerding (verlaat), de heer O. Vreugdenhil (voorzitter) en de heer P. Duijzer (notulen)

Toehoorder: de heer H. Versteegh

Afwezig: mevrouw T. van 't Riet- van Delden, mevrouw M. Den Hartog, mevrouw J. Kranenburg-Hoegen, de heer P. Bunnik, de heer J. van Loo, de heer B. Kilic, de heer P. de Muelenaere en de heer W. Kramer,

1. Opening

De heer Vreugdenhil heet iedereen welkom. Omdat er veel nieuwe gezichten aanwezig zijn, wordt begonnen met een voorstelronde:

- De heer Dubbeld (landschapsarchitect van MTD), ontwerper van de openbare ruimte;
- De heer Hinke (gemeente Amersfoort), projectleider van de buurtas & openbare ruimte;
- De heer Kegel (bewoner);
- De heer Jansen (bewoner);
- De heer Van Oorschot (VHB);
- De heer Kelbessa (VHB);
- De heer Frieser (bewoner);
- Mevrouw Postma (de Alliantie), communicatieadviseur;
- Mevrouw Van Veen (gemeente Amersfoort), communicatieadviseur;
- De heer De Langen (SGLA);
- Mevrouw Pasma (SGLA);
- Mevrouw Norp (Vrienden van het Waterwingebied);
- De heer Den Hartog (bewoner);
- Mevrouw Hoffman (Vrienden van het Waterwingebied);
- De heer De Kruif (Vereniging "Beter wonen in Rustenburg, Liendert en omgeving");
- De heer Duijzer (bureau Ruimtewerk), assistent projectleider namens de Alliantie;
- De heer Ramsoender (gemeente Amersfoort), projectleider voor de Hogewegzone;
- De heer Dekker (de Alliantie), voorheen de projectleider, tegenwoordig regiomanager;
- De heer Carlier (gemeente Amersfoort), projectleider sportcomplex;
- De heer Vreugdenhil (de Alliantie), algemeen projectleider voor de Hogewegzone;
- De heer Versteegh (SWA), opbouwwerker, aanwezig als toehoorder;

Later zijn aangeschoven:

- De heer Hofland (bewoner);
- De heer Stemerding (gemeente Amersfoort), verkeersadviseur;

De heer De Kruif geeft aan het raar en bederfelijk te vinden dat de Alliantie voorzitter is. De heer Ramsoender reageert dat vanaf begin van het project besloten is dat de Alliantie trekker is van het project. De heer Frieser vindt de opmerking van de heer De Kruif juist raar. Al vanaf het begin treedt de projectleider op namens de Alliantie en de gemeente.

2. stand van zaken planologische procedure

De heer Ramsoender geeft de stand van zaken aan van de bestemmingsplanprocedure. Het voorontwerp bestemmingsplan heeft in 2009 ter inzage gelegen. Hierop zijn ook van de aanwezigen inspraakreacties ingediend. Het heeft lang geduurd voor dat de inspraakreacties zijn behandeld in de gemeenteraad. Dit komt onder meer door de verkiezingen, de collegeonderhandelingen en de quickscan voor het sportcomplex.

Het ontwerp bestemmingsplan ligt momenteel ter inzage. Zienswijzen kunnen tot 23 maart 2011 worden ingediend.

Bij het bestemmingsplan hoort het Milieu Effect Rapport (MER). Dit is 11 oktober 2010 besproken met de participatiegroep. De openstaande vragen van die avond, zijn later schriftelijk beantwoord. Door de participatiegroep wordt gevraagd om deze beantwoording nog op de website te plaatsen (**actie**).

De heer Ramsoender somt kort de aanpassingen op in het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerp:

- De afstand van het sportcomplex tot de appartementen aan de Spreeuwenstraat is vergroot.
- De hoogte van het sportcomplex is richting de Spreeuwenstraat verlaagd.
- Opgenomen op de locatie van het sportcomplex is een datacenter. Het datacenter is bedoeld voor duurzame warmte opwekking.
- Het plein voor het sportcomplex heeft de bestemming verkeer-verblijfsgebied gekregen.
- De grens bij het Waterwingebied is aangepast zodat het Waterwingebied buiten dit bestemmingsplan valt.
- Geen detailhandel meer langs de Hogeweg. Wel zijn hier woonw erkwo ningen mogelijk.
- Het strookje parkeerplaatsen aan Liendertzijde is opgenomen in de Verbeelding.
- De verdeling van torens aan het Valleikanaal is flexibeler geworden.

De heer De Kruif is van mening dat torens ook hoger mogen worden. De heer De Langen vindt de torens nog steeds te massaal en de flexibiliteit te groot. Zijn voorkeur heeft het als dit beter gedefinieerd wordt in het bestemmingsplan. De heer De Kruif ziet liever helemaal geen torens. De heer Ramsoender reageert dat het bestemmingsplan wel beperkingen oplegt aan de bebouwing aan het Valleikanaal. Uitgezocht wordt hoe dit is geregeld in het ontwerp bestemmingsplan (**actie**).

Zoals gezegd ligt het ontwerp bestemmingsplan ter inzage. Waarschijnlijk is op 12 april een hoorzitting van de gemeenteraad, waarin alle indieners hun zienswijze kunnen toelichten. Het is de bedoeling dat het bestemmingsplan in mei / juni '11 door de gemeenteraad wordt vastgesteld. Vervolgens is er de beroepstermijn. Als er geen bezwaar wordt gemaakt, treedt het bestemmingsplan tenslotte in werking. De Raad van State kan het bestemmingsplan afhankelijk van de bezwaren geheel of gedeeltelijk vernietigen.

Mevrouw Hoffman vraagt naar de architecten & ontwerpers. Heeft de participatiegroep hier invloed op? De heer Vreugdenhil antwoordt dat KCAP (opsteller van het beeldkwaliteitplan) betrokken blijft als supervisor. MTD is aangetrokken als ontwerper van de openbare ruimte. Voor de woningen zal

de Alliantie samen met KCAP de architectenkeuze maken. Het is de bedoeling dat voor de verschillende bouwblokken meerdere architecten worden aangetrokken. Het beeldkwaliteitplan dekt de kwaliteit. De ontwikkelaar kiest zijn architect. De heer Ramsouder geeft aan dat de stadsarchitect ook betrokken is bij het bewaken van de beeldkwaliteit. De heer De Kruif vraagt of er een schriftelijk advies is van de stadsarchitect en of dit rondgestuurd kan worden? Dit is er en zal worden rondgestuurd (**actie**).

Mevrouw Norp geeft aan dat de gemeentelijke website niet goed linked naar het ontwerp bestemmingsplan. Via de wijk Liendert wordt nog verwezen naar het voorontwerp. Dit wordt door de heer Ramsouder aangepast (**actie**).

3. Buurtas (presentatie door de heer Hinke en Dubbeld)

De heer Hinke, verantwoordelijk projectleider vanuit de gemeente, geeft een presentatie over de Buurtas en de reconstructie van de Hogeweg. Tijdens en na afloop van de presentatie worden de volgende opmerkingen / vragen gesteld:

- De heer De Kruif is benieuwd naar de EFRO-beschikking. Informatie hierover wordt rondgestuurd (**actie**).
- De heer Frieser verduidelijkt dat 'kunstwerk' een technische term is voor een viaduct of een brug en dat geen kunst wordt bedoeld.
- De nieuwe bomen op de buurtas zullen bij aanvang al van enige omvang zijn met een omtrek van ca. 30 cm. Mevrouw Hoffman ziet bij voorkeur dat de bomen al 32 cm omtrek hebben, omdat ze dan meteen kapvergunningplichtig zijn.
- De heer De Langen voorziet een groot knelpunt, doordat de bussen op de op- en afritten van de Hogeweg halteert. De heer Hinke reageert dat met zichtlijnen gecontroleerd is dat het verkeer op de Hogeweg voldoende zicht heeft op het invoegend verkeer.
- Gevraagd of er ruimte is om de Hogeweg later te verbreden? De heer Hinke antwoordt dat er geen ruimte is om later naar 2x drie rijstroken te gaan.
- De heer De Kruif geeft aan bang te zijn dat tegels en dergelijke van het viaduct naar beneden wordt gegooid.
- De heer Den Hartog vraagt naar de helling van de Operaweg en de aansluiting op de Ariaweg. De heer Hinke antwoordt dat de Operaweg ca. 1,4 meter wordt verhoogd (hoogste punt op het viaduct). De hellingshoek blijft ongeveer gelijk, maar de helling wordt dus langer.
- Mevrouw Norp geeft aan dat het viaduct groter wordt dan zij had gedacht. De heer Hinke geeft aan dat de grootte komt, vanwege de verkeersveiligheid. Mevrouw Norp begrijpt dit, maar denkt dat het huidige kruispunt met verkeerslichten veiliger is.
- Mevrouw Hoffman vraagt naar de voorrangskwestie. De heer Hinke geeft aan dat de buurtas voorrang heeft. De bus (en ander verkeer) op de afrit van de Hogeweg moet dus wachten.
- De heer De Langen geeft aan dat volgens hem de uitgangspunten van het verkeersonderzoek niet kloppen. Verschillende plannen, die meegenomen zijn in de berekeningen, zijn namelijk nog niet zeker (zoals de Kersenbaan). Als hier geen gehoor aan wordt gegeven, zal zeker bezwaar worden gemaakt bij de Raad van State. Daarmee komt de planning van het project in gevaar.
- De heer Den Hartog vraagt of de EFRO-subsidie voor het gehele project is aangevraagd of enkel voor de buurtas? Dit is enkel voor de buurtas.

Vervolgens presenteert de heer Dubbeld van MTD landschapsarchitecten het ontwerp voor de buurtas. Tijdens en na afloop van de presentatie worden de volgende opmerkingen / vragen gesteld:

- Mevrouw Norp vraagt hoe de fietspaden lopen richting het oosten? De heer Dubbeld antwoordt dat deze aansluiten op de bestaande fietspaden.
- Mevrouw Hoffman vraagt naar de bevoorrading van het zwembad? De heer Dubbeld geeft aan dat dit niet bij deze opdracht hoort, maar bij de ontwerpogave van het zwembad.
- De heer Jansen vraagt naar waar de auto's van het zwembad parkeren? Er komt bij het zwembad uit het zicht een parkeergarage. Hoe en waar deze komt, hoort ook bij de opdracht voor het zwembad.
- Mevrouw Norp constateert dat de ingang van de parkeergarage van het zwembad nog niet vast staat. De heer Carlier antwoordt dat de parkeergarage inderdaad nog uitgewerkt dient te worden. De ingang komt waarschijnlijk dicht bij de Spreeuwenstraat te liggen dan bij de Hogeweg. Tijdens zijn presentatie later vanavond komt hij hier op terug.
- De heer De Langen vraagt waar de bussen met bezoekers voor het zwembad blijven? De heer Stemerding antwoordt dat bussen voor schoolzwemmen wellicht terugrijden om nieuwe kinderen op te halen, of bij het truckerscafé of op het bedrijventerrein wachten. Het kan ook efficiënter zijn dat ze wachten tot de kinderen klaar zijn met zwemmen. Bij evenementen als er meerdere bussen en busjes komen, zal door de organisatie een plan gemaakt moeten worden hoe hier mee wordt omgegaan.
- De heer Van Oorschoot vraagt naar de toegankelijkheid voor gehandicapten? De heer Dubbeld geeft aan dat hier uitvoerig rekening mee wordt gehouden en noemt ook enkele voorbeelden.

Pauze

Na de pauze geeft mevrouw Norp haar complimenten aan de ontwerper.

4. Stand van zaken sportcomplex (presentatie door de heer Carlier)

De heer Carlier geeft een presentatie over de stand van zaken rondom het sportcomplex. Tijdens en na afloop van de presentatie worden de volgende opmerkingen / vragen gesteld:

- De heer Jansen vraagt waarom de parkeergarage van het zwembad maximaal 2 meter boven het maaiveld uitkomt? Waarom is deze niet geheel onder het maaiveld? De heer Carlier antwoordt dat dit vooral een financiële reden heeft. Geheel ondergronds is erg kostbaar.
- Mevrouw Pasman vraagt of er toch een springtoren komt? De heer Carlier antwoordt bij externe financiering er mogelijk toch een springtoren van 10 meter komt. Het bestemmingsplan maakt dit mogelijk. Anders komt er een springtoren van 5 meter. In de aanbesteding voor een marktpartij voor het ontwerp en de uitvoering wordt dit ook meegenomen. De SRO is al geselecteerd als beheerder van het toekomstige sportcomplex.
- Mevrouw Hoffman vraagt zich af of op een drukke dag er geen filevorming zal ontstaan die conflicteert met het gebruik van het ontwerp van de buurtas. De heer Stemerding reageert dat voor de slagbomen van de parkeergarage rekening zal worden gehouden met een bufferruimte.
- De heer Hofland vraagt ten opzichte van welk maaiveld de 2 meter hoogte van de parkeergarage is? De heer Carlier bevestigt dat dit ten opzichte van de bebouwing aan de Spreeuwenstraat is.
- Mevrouw Hoffman vraagt naar de uitstraling van het zwembad? De heer Carlier wijst op het beeldkwaliteitplan. Gezocht zal worden naar een groen ontwerp.

- De heer De Kruif vraagt of het niet vreemd is om bij het Waterwingebied een complex neer te zetten van 20 meter hoog? In zijn ogen heeft de gemeente dit perceel illegaal in gebruik genomen.
- Mevrouw Hoffman vraagt naar de fietsvoorzieningen? De heer Carlier geeft aan dat dit nog niet bekend is. Het is duidelijk dat alle fietsparkeerplaatsen niet op plein voor het zwembad kunnen komen, omdat het plein dan volstaat met fietsen. Dat willen wij niet. Bij de ontwerpogave van het zwembad zal dit verder uitgewerkt worden.
- Mevrouw Hoffman wil graag meepraten over de architectuur van het zwembad. De heer Carlier wijst er op dat de wijze van aanbesteding de ontwerpogave bij de marktpartij ligt. Afhankelijk van de criteria die je meegeeft volgt de selectie van de marktpartij. Documenten als het Programma van Eisen, het BKP, het ontwerp van de buurtas en het bestemmingsplan worden als randvoorwaarde meegegeven. De gemeente is de opdrachtgever voor het sportcomplex. De omwonenden worden bij de uitwerking betrokken.

5. Rondvraag & Sluiting

De heer Vreugdenhil geeft aan dat een belangrijk vraagstuk is hoe we de participatiegroep voorzetten. Als projectorganisatie zijn we bezig hierover aan het nadenken. Ook aan de participatiegroep willen we vragen om hier zelf over na te denken. Vanwege de tijd willen we deze bijeenkomst nu afronden. De volgende participatiegroep komen we hier op terug. De heer Dekker vult aan dat de volgende participatiebijeenkomst afhankelijk van de voortgang van het bestemmingsplan zal worden ingepland.

De heer Van Oorschot geeft aan dat het van belang is om de participatiegroepsleden informatie tijdig toe te sturen, zodat zij zich kunnen voorbereiden.

Mevrouw Norp noemt Puntenburg als positief voorbeeld voor participatie door de jaren heen.

Rondvraag:

Mevrouw Hoffman geeft aan dat in de bewonersgroep onduidelijkheid was over de locatie van het definitieve hostel. De heer Duijzer geeft aan dat het hostel mogelijk is in het eerste blok aan de buurtas ten noorden van de Hogeweg. Hij zal dit nog navragen bij de planoloog van de gemeente (**actie**).

De heer Frieser vraagt naar welke functie de heer Dekker nu heeft en wil hem bedanken voor zijn inzet voor de participatie. De heer Dekker geeft aan binnen de Alliantie nu verantwoordelijk te zijn voor de vastgoedportefeuille. Als afnemer van de huurwoningen is hij nog steeds betrokken bij het project. Hij is er van overtuigd dat het plan beter is geworden dankzij de inzet van de participatiegroep.

De heer De Langen onderschrijft dit. Inhoudelijk zijn er meningsverschillen, maar procesmatig is het goed verlopen. Procesmatig zijn er slechts twee knelpunten geweest, die leerpunten zijn voor alle betrokken partijen. In de zienswijze van de SGLA zal dit ook worden vermeld.

Acties:

- Beantwoording openstaande vragen participatiegroep van 11 oktober 2010 op de website plaatsen.
- Beperkingen hoogbouw aan Valleikanaal uitzoeken.
- Schriftelijk advies stadsarchitect rondsturen.
- Link naar bestemmingsplan op gemeentelijke website aanpassen.

- Informatie over de EFRO-subsidie rondsturen.
- Locatie definitieve hostel navragen.