



# Verslag

## AV participatiebijeenkomst HOGEWEGZONE

Aan : Participatiegroep Hogewegzone  
Van : Marlie Pompl  
Datum : **6 november 2006**  
Aanwezig : E. Dekker (projectleider en (voorzitter), J. Kranenburg,  
E. Monquil, P. Bunnik, F. Frieser, T. van 't Riet, A. van Oorscot, B. Kilic,  
P. de Muelenaere, W. de Kramer, E. Overmars, H. Jansen, W. den Hartog,  
T. de Kruif, P. de Langen, M. den Hartog, R. Hoffman, S. Kelbessa, Ch.  
Hofland, R. Pasma (ipv dhr de Lange), M. Pompl (verslag).  
Afwezig M.K. : J. van Loo, N. van der Sluijs (ziek), P. de Lange, R. Gietema  
Toehoorders : R. Norp, P. Kegel, M. Westveld, H. Versteegh, mevrouw Houtsma,

### 1 Opening en mededelingen

Egbert Dekker zit de vergadering voor en verwelkomt de aanwezigen op de 4<sup>e</sup> participatiebijeenkomst voor de Hogewegzone.

De gemeente Amersfoort organiseert op 16 november een excursie naar herstructureringswijken in Barneveld en Arnhem. Belangstellenden kunnen zich hiervoor per e-mail aanmelden via emailadres: [NJN.Verboom@amersfoort.nl](mailto:NJN.Verboom@amersfoort.nl).

Op verzoek van een aantal aanwezigen gaat de heer Dekker in op de berichten in de media over de mogelijke bouw van een ijsbaan aan de Hogeweg. De raad heeft besloten dat er een ijsbaan in Amersfoort zou moeten komen. Vathorst of de Hogeweg zijn als locaties genoemd omdat een onderzoek pleit voor de koppeling van de ijsbaan aan een zwembad. In het college is hierover gesproken. Het is nog niet duidelijk of het college/de raad besluit om deze twee voorzieningen gezamenlijk te ontwikkelen. De mogelijkheid bestaat, dat een ijsbaan pas op een later moment en op een andere locatie gebouwd wordt. Eind november is er een peiling in de raad en dan blijkt waar een ijsbaan zou moeten komen. Diverse participanten zijn voornemens om hun bezwaren tegen een koppeling aan de Hogeweg kenbaar te willen maken. De projectgroep Hogewegzone deelt de bezwaren op het gebied van verkeer en milieu. Een ijsbaan zou extra ruimte vragen en ook strijdig zijn met het ingezette participatietraject. Bovendien zou dit tot vertraging van het project leiden.

### 2 Toelichting op verkeerscijfers en luchtkwaliteit

Egbert Dekker rapporteert op hoofdlijnen over de eerste testresultaten van de modellen.

Externe veiligheid (bijv. vervoer gevaarlijke stoffen over A28)

De bestaande modellen voldoen aan de landelijke norm. De provinciale norm is strenger. Als het zwembad in oksel zou komen is dit net nog aanvaardbaar voor provincie. Dit betekent dat er voldoende afstand is tussen de route en de voorzieningen waar grote groepen mensen langere tijd



samen komen. Er bestaat twijfel of op dit punt wordt voldaan aan de provinciale norm. Als het zwembad in de oksel zou komen is het twijfelachtig dat deze plaats aan de voorwaarden voldoet.

#### Luchtkwaliteit:

Op basis van verkeertellingen zijn de gevolgen voor het milieu al op hoofdlijnen bekeken. De normen voor fijnstof worden in geen enkel model overschreden. De fijnstof problematiek neemt waarschijnlijk af tot 2020, met name doordat auto's steeds schoner worden. De hoeveelheid stikstofdioxide neemt af, maar de normen worden in de toekomst aangescherpt. Hierdoor zouden er in de toekomst op delen tussen de Operaweg en de A28 een overschrijding van de normen zou kunnen ontstaan. Uit de participatiegroep wordt opgemerkt dat ook zonder de nieuwe plannen er een overschrijding van het stikstofgehalte tot 2020 is. De huidige modellen worden getoetst op de mogelijke gevolgen en vereiste maatregelen. De definitieve uitkomsten volgen nog.

#### Ontwikkeling verkeer op de Hogeweg:

Ook zonder dit project groeit het verkeersaanbod daar circa 1 a 2 procent per jaar. Door het programma ontstaat er extra verkeer. Er wordt verzocht om duidelijkheid aan te geven welke elementen in het onderzoek zijn opgenomen (bijvoorbeeld Ontwikkelingen Vathorst, de Wieken, A28). De aanwezigen besluiten om over dit onderwerp door te praten als het onderzoek is afgerond. Opgemerkt wordt dat alle verkeersoplossingen haalbaar zijn, behalve ontsluiting van het zwembad door het Waterwingebied.

### **3 Toelichting voorzieningen**

Egbert Dekker vertelt dat er een onderzoek is verricht naar de voorzieningen in de wijken Liendert-Rustenburg en Randenbroek-Schuilenburg. Het onderzoeksbureau heeft gesproken met bewoners, ondernemers, zorgaanbieders, de gemeente en de Alliantie. Door de samenvoeging van het nieuwe zwembad en de nieuwe sporthal ontstaan er kansen om in deze gebouwen verdere sport en verzorgingachtige voorzieningen te bouwen. Deze zogenoemde wellness activiteiten kunnen bijvoorbeeld bestaan uit een sauna, een haman, fitness voorzieningen, fysiotherapie.

Het onderzoeksrapport wordt nog voorgelegd aan de stuurgroep Amersfoort Vernieuwt. De verschillende projectgroepen toetsen daarna de voorstellen op hun haalbaarheid. Zij bespreken de resultaten met ook met bewoners en bedrijven uit de wijken. Het komende halfjaar ontstaat er zo meer duidelijkheid over de gewenste voorzieningen voor de Hogeweg en omliggende wijken.

### **4 Workshop over scenario Sequentie en Kanalen**

Jeroen Dirckx van bureau KCAP gaat met dia's dieper in op de belangrijkste elementen van het samengevoegde model. De opmerkingen van de modellen en de inzichten van de projectgroep zijn gebruikt om een nieuw model te maken. Dit model is op papier en als maquette beschikbaar. In dit model is het zwembad binnen de bestaande bebouwing gepland aan de zijde van het waterwingebied.



## **Reacties van de deelnemers op de workshop**

### **Zwembad**

- \* Locatie aan zijde waterwingebied is ver van de stad en daardoor moeilijk bereikbaar voor veel gebruikers (2x)
- \* Zorg over sociale veiligheid; vrees voor hangjongeren in waterwingebied en onrust in de avonden
- \* Zorg over mogelijke belemmering van het uitzicht vanuit de Spreeuwenstraat.
- \* Liever een locatie die dichterbij scholen ligt.
- \* Zorg om zwembad als barrière in het groen tussen beide gebieden.
- \* Omvang zwembad liever terugbrengen dan vergroten in verband met voorzieningen. Egbert Dekker vertelt dat de functie van de voorzieningen nog niet bekend is. Er wordt rekening gehouden met de ruimte die nodig is voor voorzieningen.
- \* Is er voldoende parkeergelegenheid bij het zwembad?

### **Woonmilieu**

- \* Wel laagbouw woningen in de lijn van de flats.
- \* Een enkele toren is onevenwichtig en haalt als hoogte accent bij de Operaweg aandacht weg van het zwembad (2x).
- \* Discussie over hoogte bebouwing aan de zijde van het Valleikanaal zone; sommige participanten willen wel een grote dichtheid daar, anderen niet. Discussie over Torens. Hoogte liefst oplopend naar richting Hogeweg. Aansluiting op de wijk 2 lagen, richting Hogeweg 4 lagen.
- \* Voorzieningen in plint torens zijn een goed idee
- \* Torens liefst zo slank mogelijk, vergelijk achter Artis Zeeburg, en Eindhoven. Referentie IJburg is een goede voor de laagbouw blokken.
- \* Het mengen van bouwhoogtes is welkom, versus
- \* Zorgen over gemengde bouwhoogtes, leidt dit tot meer lawaai en vervuiling in het achterliggende gebied
- \* Idee wand aan buurt-as is goed. Liever een andere vorm van deze wand.

### **Verkeer**

- \* Verbinding tussen de wijken, de buurt-as is goed (2x)
- \* Advies: ook overgang Hogeweg-Stadsring aanpakken voor veiligheid.
- \* Loopbrug aan de zijde van het Valleikanaal ter hoogte van brug/fietspad leggen.
- \* De doorgaande route is snel en, ontmoedigd sluipverkeer, versus de andere groep Zorg om sluipverkeer om Operaweg
- \* Pluspunt, sterke ontsluiting Operaweg.
- \* Diverse zorgen over Verkeersstructuur en veiligheid; graag verheldering over pad langs het Valleikanaal. Is dit voor fietsers of voetgangers? In verband met onduidelijkheid nieuwe ontsluiting tussen torens Valleikanaal en Schuilenburgpad.
- \* Zorg over verkeersproblemen bij Arabellapad- Romeostraat.



- \* Bezorgdheid over ontsluiting uit de wijk. Huidige straten Liendert nu al onveilig (2x).
- \* Voorkom crossen op fiets of brommer door het park. Zorg over verkeersaantrekkende werking naar het zwembad via het waterwaterwingebied.

#### Parkeren

- \* Nu al parkeeroverlast in de buurt. Graag oplossen in het nieuwbouwingebied.
- \* Hoe los je parkeren op vanuit de oude wijk bij het plein.
- \* Parkeren, uitgaan van parkeergarages. Voorkom parkeren in omliggende wijken. Problemen in Liendert. Ook voor bezoekers in het huidige plangebied.

#### Groen

- \* Kunnen oude bewoners gebruik maken van het groen? Nieuw groen, lijkt alleen voor nieuwe bewoners. Wat zijn de gebruiksmogelijkheden van groen in de bouwblokken?
- \* Liefst groene uitkijk vanuit oude wijk. Idee groenzone tussen bestaande wijk in Liendert, verbinding tussen valleikanaal en waterwingebied.
- \* Enthousiasme over profiel van de Hogeweg met bomen. Graag zoveel mogelijk behoud bestaande bomen.
- \* Graag toelichting op groencoëfficiënt. Bestaat er regelgeving over de gewenste hoeveelheid groen per bewoner? Is hier regelgeving over?

#### Overig

- \* Zorg over inrichting en sociale veiligheid in het gebied.
- \* Plaats het kleine gebouw naast zwembad, liever dichter richting Hogeweg.
- \* Pleidooi om groen/beheerderhuis toe te voegen aan waterwingebied

### **5 Rondvraag en sluiting**

11 december wil de participatiegroep specifiek reserveren voor verkeer luchtkwaliteit, de voorzieningen. Ook na deze bespreking kan de participatiegroep nog externe ondersteuning aanvragen. De onderzoeksgegevens worden geleverd door deskundigen van DHV en TNO.

Op 8 januari worden de eventuele bijstellingen van beide modellen verder besproken en het proces afgerond. Voordat de Raad een besluit neemt over de twee modellen organiseert de participatiegroep in januari/februari nog een stadsbrede informatieavond.

Sommige deelnemers hebben moeite met de berichten (met name van raadsleden), over het gebied in de media. Hierin lijkt het soms of er al keuzes gemaakt zijn. De projectgroep kan de berichtgeving niet tegenhouden. Egbert Dekker legt uit dat de projectgroep blijft werken aan twee modellen en dat de Raad pas in het voorjaar een beslissing hierover neemt. Deze voorstellen zijn adviserend, de beslissing ligt uitsluitend bij de Raad.