



# Verslag

## AV 9e participatiebijeenkomst HOGEWEGZONE

Aan : Participatiegroep Hogewegzone  
Van : Marlie Pompl  
Datum : **26 april 2007**  
Aanwezig : E. Dekker (projectleider) en N. van der Sluijs (voorzitter), E. Monquil, (vertegenwoordiger van) P. Bunnik, F. Frieser, T. van 't Riet, P. Kegel, Ch. Hofland, W. den Hartog, P. de Langen, M. den Hartog, E. Overmars, R. Hoffman, B. Kleijn, A. van Oorschoot, de heren Visser en Reffelrath (gemeente Amersfoort), de heer Hartman (Grontmij) M. Pompl (verslag)  
Afwezig M.K. : J. van Loo, S. Kelbessa, J. Kranenburg, B. Kilic, W. de Kramer, H. Jansen  
Toehoorders : R. Norp, M. Westveld, H. Versteegh,

### 1 Opening en mededelingen

Nandus van der Sluijs constateert bij de opening van de negende vergadering dat er al meer bijeenkomsten zijn dan aanvankelijk werd verwacht. De projectgroep vindt het belangrijk dat de deelnemers alle gelegenheid krijgen om te reageren op de modellen.

De opmerkingen van de Vrienden van het Waterwingebied op het conceptverslag van 5 februari worden integraal overgenomen.

### 2 Toelichting op het proces

Egbert Dekker vertelt dat de projectgroep het belangrijk vindt, om het participatietraject zorgvuldig te doorlopen. De heer van der Sluijs heeft daarom de raadsleden niet uitgenodigd om als toehoorder aanwezig te zijn bij de bijeenkomst. De deelnemers doorlopen hun eigen proces. De participatiegroep heeft zelf al eerder aangegeven dat zij rolvermenging van de Raad wil voorkomen. De bevindingen van de participatiegroep worden wel samen met de twee modellen naar de Raad gestuurd. Deze modellen worden na de afsluitende participatiebijeenkomst gepresenteerd aan de stad in de brede informatieavond. Het is nog steeds de ambitie om de participatie voor de zomer af te ronden. De 2 modellen worden in een discussienotitie beschreven en ter besluitvorming voorgelegd aan de Raad. Na de zomer wordt één van de modellen uitgewerkt tot een stedenbouwkundig plan dat de basis is voor het bestemmingsplan. Hiervoor wordt dan ook de MER procedure doorlopen. De afgelopen tijd is besteed aan het actualiseren van de onderzoeken naar geluid, luchtkwaliteit en verkeer.

#### Hogewegzone in de media

De heer Kegel kreeg uit het media het idee dat de gemeente vasthoudt aan de planning voor het zwembad. Hij vreest dat de plek van het zwembad bepaald wordt door de bereidheid van de tuinders om te verhuizen. Egbert Dekker vertelt dat de gemeente nog gesprekken voert over de verwervingen van de tuinderijen. Het zwembad kan nog steeds op beide plekken komen. De gemeenteraad beslist over de modellen en daarmee over de plek van het zwembad.



Volgens mevrouw Hoffman bestaat de kans dat er helemaal geen zwembad aan de Hogeweg hoeft te komen. Zij vraagt de projectgroep om een vinger aan de pols te houden. In de media was er een discussie over de rol van de SRO bij het beheren van de zwembaden Octopus en het sportfondsenbad. De SRO heeft namelijk gevraagd om de Octopus onder haar hoede te krijgen.

De Vrienden van het Waterwingebied adviseren de projectgroep om de actuele ontwikkelingen in de media te volgen. Volgens Nandus van der Sluijs houdt de projectgroep vast aan de uitgangspunten

### **3 Reactie Participatiegroep op verkeers- en milieu onderzoeken**

De heer Jan Hartman rapporteert de bevindingen van de Grontmij op het aspect Verkeer en Lucht en Geluid. Zijn presentatie wordt aan het verslag toegevoegd (zie bijlage).

#### Conclusie ten aanzien van Verkeer en doorstroming Hogeweg:

Feitelijk voldeden de modellen nog niet aan de wettelijke normering. Het model Groene poort is het beste haalbaar te maken. Het Parkmodel vereist structurele en ingrijpende wijzigingen. De verkeerskundige mogelijkheden zijn volgens de Grontmij uitsluitend realiseerbaar mits de A28 voldoende capaciteit heeft om het verkeersaanbod te verwerken. Het kruispunt outputweg en A28 moet aangepast worden. De afrit bij Hoevelaken bij de rijksweg kan mogelijk in de toekomst sluiten. De projectgroep heeft Vathorst West niet meegerekend in het model.

Mevrouw den Hartog van de Fietzersbond wil weten hoe het weefgedeelte van de Operaweg kan verbeteren. Volgens de projectgroep kunnen de profielen aangepast worden, waardoor er extra ruimte komt.

#### Luchtkwaliteit: in de presentatie is vooral gekeken naar het eindresultaat.

De varianten zijn met elkaar vergeleken. De concentraties zijn beoordeeld volgens de meest recente eisen. Er zijn slechts kleine verschillen tussen de beide modellen.

Geluid: beide varianten hebben enkele plekken met een te hoge geluidsbelasting. Het Parkmodel voldoet het beste aan de normen omdat de bebouwing verder van de straat ligt. In principe geldt de normering voor het geluid voor zowel nieuwbouw als bestaande woningen. Er zijn mogelijkheden om de geluidshinder te verminderen. Geluidsluw asfalt is een mogelijkheid. En ook de gevels kunnen geluidsdempend worden ontworpen. Het is mogelijk om de woningen te ventileren via de tuinzijde.

#### Akoestische reflectie

Vanuit de participatiegroep is de angst verwoord dat de geluidsoverlast toeneemt door weerkaatsing via de hoogbouw. In het rekenmodel zijn alle gebouwen ingevoerd.

#### Invloed A28 op de haalbaarheid van de modellen:

De participatiegroep wil graag nu al meer helderheid krijgen over de plannen ten aanzien van de A28 op de geluid-, verkeer- en luchtkwaliteit. De bewoners van Rustenburg zijn bezorgd over de



ontwikkelingen. De participatiegroep adviseert om nu al bij onderzoeken de invloed van de A28 te betrekken en het parkmodel aan te passen, vanwege de slechte verkeersdoorstroming.

Peter de Langen is blij dat de participatiegroep kan beschikken over een eigen adviseur. Hij bedankt de Grontmij voor de prettige samenwerking. De participatiegroep is van mening dat deze werkwijze navolging verdient bij andere projecten. De aanwezigen zijn van mening dat deze werkwijze goed is voor het participatieproces.

#### **4 Toelichting van KCAP op het gewijzigde Parkmodel**

Jeroen Dirckx legt uit KCAP heeft geprobeerd om zoveel mogelijk opmerkingen van de Grontmij (begeleidingsgroep participatiegroep) en vanuit de projectgroep door te voeren. De opmerkingen gingen voornamelijk over het parkmodel. Dit heeft geleid tot:

- Verbeterde doorstroming Hogeweg ontsluiting zwembad

De ongelijkvloerse kruising is ook doorgevoerd in het Parkmodel. Het verschil tussen de modellen is hierdoor kleiner geworden. Door de ongelijkvloerse kruising verbetert de doorstroming en de oversteekbaarheid. Het park wordt beter toegankelijk vanuit Schuilenburg. Er was kritiek op de ontsluiting van het zwembad via de wijk Liendert. KCAP heeft daarom gekozen voor een nieuwe ontsluitingsweg via het kruispunt Hogeweg-Operaweg. Het wegennet van Liendert en de nieuwbouwwijk blijven losgekoppeld. Er komt geen autoverkeer voor de nieuwbouwwoningen aan de zijde van Liendert. De woningen en parkeergarages worden ontsloten via deze wegen.

- Kritiek op Hoogbouw:

De hoogbouw is nodig om diverse redenen: zo wordt een hogere dichtheid mogelijk. AV streeft naar een grotere diversiteit in woningaanbod (voor de stedelijke herhuisvestingopgave AV). Voor de financiële haalbaarheid van de plannen is het wenselijk dat de opbrengsten uit de woningen bijdragen aan de uitgaven voor het openbare gebied. De appartementen komen op een plek met allure. KCAP heeft nu gekozen voor twee torens in plaats van een hoge en 2 lage. Jeroen Dirckx heeft de kansen en bedreigingen doorgelopen, die verwoord staan in de brief van de Vrienden van het Waterwingebied.

- Voor het inrichten van een ecologische verbindingszone tussen Valleikanaal en Waterwingebied is ruimte in beide plannen. De omgeving van de Toren moet een hoge ecologische waarde hebben. De eisen hiervoor de torens kunnen in de volgende uitwerkingsfase worden uitgewerkt. Geopperd is dat er wellicht een paviljoen met parkeerplaatsen kan komen om het ook voor mensen die verder weg wonen aantrekkelijk te maken om in het Waterwingebied te gaan wandelen.
- De Faunapassage onder de Hogeweg is afhankelijk van financiële mogelijkheden.
- Overgenomen wordt het maken van een herkenbare entree.
- Het Fietspad wordt meegenomen bij de herstructurering.
- Groen: het park in het Parkmodel wordt een actief stedelijk park. Het park staat niet in het programma van de startnotitie. Dit wordt in samenspraak ingevuld (volgende projectfase). Dit groen heeft een ander karakter dan het rustige ecologische groen van het waterwingebied. Het groen in het Groene poort model is een oplosbaar aandachtspunt. Alle kansen worden verder ingevuld door de volgende participatiegroep.
- Het Plan wordt verder nog getoetst op groene saldogeregeling.



Geluid: de gevels van de woningen aan de kant van Schuilenburg zijn het rustigste aan de tuinzijde. De torens krijgen ook een acceptabel geluidsniveau.

Mevrouw Hoffman vraagt of de zichtlijnen, (als je van de Hogeweg vanuit de tunnel naar de A28 gaat), onderzocht zijn. Mevrouw Hoffman verwacht dat er vanuit de tunnel geen zicht is op het verkeer dat vanaf de overbrugging/ongelijkvloerse kruising van de Hogeweg op de weefvakken komt. (Dit is de verbinding tussen Liendert en de Operaweg). Volgens haar is door de tunnelbak het verkeer dat van rechts invoegt niet te zien, temeer daar ook net het openbaar vervoer deze gebruikt. Als extra complicerende factor heeft volgens haar de bus een halte op die invoegstrook.

Mevrouw Hoffman heeft ook gevraagd om extra aandacht te besteden aan de manier waarop bussen vanuit de halte de invoegstroken daar ter plekke oprijden. (Bussen nemen volgens haar vaak meerdere rijbanen in beslag bij het invoegen). Hier zijn nog geen ontwerpen van. Jeroen Dirckx vertelt dat deze op hoofdlijnen volgens de ontwerpnormering zijn berekend. Dit is een verkeersoplossing die vaker in Nederland wordt toegepast. In de volgende fase wordt een gedetailleerder ontwerp van de Hogeweg uitgewerkt.

#### Reactie Grontmij op het nieuwe Parkmodel:

De heer Hartman is erg blij met de snelle handelwijze. Veel problemen zijn opgelost. De gewenste optimalisaties liggen nu eerder voor de hand. Hij complimenteert de projectgroep met deze snelle actie.

#### **5 Vervolg van het proces:**

De projectgroep reageert schriftelijk op de opmerkingen van de Grontmij. De groep kan hierover advies vragen aan Jan Hartman. Dit advies komt aan de orde bij de volgende participatiebijeenkomst. Dan blijkt ook of er nog een extra bijeenkomst hierover georganiseerd moet worden. Het rapport van de Grontmij en de presentatie van KCAP worden naar de participatiegroep verspreid.

#### **6 Toelichting op de informatiebijeenkomsten voor de huurders van de Hoven.**

Vanuit de participatiegroep wordt er geïnformeerd naar de informatiebijeenkomst die gehouden zijn op de Hoven. Menno Westveld beantwoordt deze met een toelichting. Hij is manager van Rayon zuid van de Alliantie Eemvallei. Op 23 en 24 april organiseerde de corporatie drie informatiebijeenkomsten voor haar huurders in de Hoven. De opkomst bestond uit circa 130 mensen (er zijn 162 woningen). De Alliantie wilde haar huurders informeren over het Sociaal Statuut en het proces voor de Hogewegzone. Er is nogmaals uitgelegd waarom de flats geen deel uitmaken van de plannen. De Alliantie wil dat in Schuilenburg de Hoven voor sloop in aanmerking komen. Zo worden er veranderingen in deze wijk mogelijk en krijgen bewoners de kans om een stap te maken in hun wooncarrière. Sommige bewoners dachten dat de beslissing over al dan niet slopen al snel zou worden genomen. Pas rond 2009 blijkt welke kansen er voor de huurders zijn. Dan moet er eerst meer duidelijkheid zijn over het soort programma, (welke woningen). Alle



alternatieven worden in individuele gesprekken besproken. Pas na afronding hiervan wordt het draagvlak voor de plannen gemeten. De Alliantie wil haar huurders een perspectief bieden. Dit is ook in AV goed vastgelegd. Het Sociaal Statuut verwoordt welke rechten de huurders hebben. Daarnaast is bij de Hoven uitgelegd wat er in de startnotitie stond en hoe het proces verder verloopt. Eerst was er een plenaire toelichting. Daarna zijn er in groepjes (deels ook met tolken) vragen beantwoord.

De Alliantie nodigt zelf haar huurders uit voor de stadsbrede informatieavond. In de volgende participatiefase wil de Alliantie weer bewoners namens de Hoven mee laten denken.

### **7 Rondvraag en sluiting**

De datum voor de volgende bijeenkomst is nog niet bekend. De deelnemers krijgen hierover nog bericht.

Bijlage: definitief Rapport Grontmij 99057899 advisering participatiegroep