

Verslag

AV 6e participatiebijeenkomst HOGEWEGZONE

Aan : Participatiegroep Hogewegzone
Van : Marlie Pompl
Datum : **22 januari 2007**
Aanwezig : E. Dekker (projectleider en (voorzitter), J. Kranenburg, E. Monquil, P. Bunnik, F. Frieser, T. van 't Riet, A. van Oorschot, B. Kilic, P. de Muelenaere, W. de Kramer, E. Overmars, H. Jansen, W. den Hartog, P. de Langen, M. den Hartog, R. Hoffman, S. Kelbessa, Ch. Hofland, P. de Lange, R. Gietema (KCAP), J. Dirckx (KCAP), M. Pompl (verslag).
Afwezig M.K. : J. van Loo, H. Dijk (KCAP)
Toehoorders : R. Norp, P. Kegel, M. Westveld, R. Pasman, H. Versteegh, M. van den Bergh, M. Westveld, J. van den Berg

1 Opening en mededelingen

Nandus opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen op de 6^e participatiebijeenkomst voor de Hogewegzone. Mededeling: de heer den Hartog is ziek en de heer Dijk van KCAP is verhinderd.

De van Vrienden van het waterwingebied hebben op 3 januari een schriftelijke reactie gestuurd. Deze wordt als een ingezonden brief toegevoegd als bijlage bij het verslag van 22 januari (ook op internet). De presentaties van 11 december (van Jeroen Rosloot en Bert Visscher) worden toegevoegd aan het verslag van 11 december.

2 Toelichting op het proces

Mogelijk is dit de laatste avond waarop de participatiegroep de twee modellen (Groene poort en parkmodel) bespreekt. De projectgroep maakt een discussienotitie voor de Raad. Daarin worden de twee modellen toegelicht door de projectgroep. Met die notitie worden de Raadsleden ook geïnformeerd over de mening van de participatiegroep. De Raad ontvangt naast de discussienotitie ook, de verslagen van de participatieavonden (met bijlagen). De projectgroep stuurt aan op besluitvorming voor de zomer door de Raad.

De stadsbrede informatieavond is waarschijnlijk in maart. Daarna kunnen alle Amersfoorters nog persoonlijk reageren binnen een bepaalde periode.

Er zijn nog veel vragen over verkeer, milieu en lucht. Volgens de onderzoeken op hoofdlijnen door DHV en TNO zijn de modellen haalbaar. De externe deskundige adviseert de participatiegroep. Daarna volgt de bespreking van de deze twee thema's. Als de participatiegroep (met ondersteuning van de externe deskundige) een andere conclusie trekt, volgt mogelijk nog een aanpassing van de modellen.



Nadat de Raad voor een uitgewerkt model gekozen heeft, wordt dit vastgelegd in een bestemmingplan. Als dit vastligt, kan er niets anders gerealiseerd worden, dan dat daarin afgesproken is.

Na de zomer wordt het plan verder uitgewerkt in een gedetailleerd stedenbouwkundig plan met een beeldkwaliteitsplan. Het is de basis voor het bouwen van de woningen en de voorzieningen. In de volgende stap is ook weer ruimte voor participatie. Het is nog niet duidelijk in welke vorm dit precies zal zijn. Daar werkt de projectgroep ook voorstellen voor uit. Deze zijn bedoeld voor besluitvorming door de Raad.

De heer Frieser wil weten in hoeverre de modellen al duidelijk en gedetailleerd zijn. Is een rond blokje ook echt een rond gebouw en omgekeerd? Een vierkant blokje in het model betekent niet per se een vierkant gebouw. Na de zomer staan de locatie en omvang van de gebouwen min of meer vast. Na de zomer wordt het stedenbouwkundig plan opgesteld. Dit hierin staat dan geen details zoals of de torens rond of vierkant zijn.

De projectgroep zoekt naar middelen om zoveel mogelijk te visualiseren zodat de mensen een beeld krijgen in plaats van de abstracte massa's. In het vervolgtraject komen er meer details. De projectgroep Hogewegzone wil een driedimensionale animatie laten maken. Zo ontstaat er een beter beeld van de mogelijke plannen. Het is een ontwikkeling van jaren, die in in een aantal stappen verloopt.

De projectgroep wil zoveel mogelijk informatie verstrekken en een goede participatie te regelen. Mevrouw den Hartog vraagt of de huidige participatiegroep nog een stem heeft. Het college wil bewoners zoveel mogelijk betrekken.

De SGLA benadrukt dat zij nogmaals heeft gevraagd om een model waarin de Hoven blijven staan. Egbert Dekker vertelt dat de projectgroep voorlopig uitgaat van deze twee modellen. Zoals ook in een eerdere participatiebijeenkomst is besproken, bieden beide modellen een alternatief voor de huidige bewoners van de Hoven.

3 Toelichting externe ondersteuning

Peter de Langen vertelt dat er gesproken is in een klein groepje over de manier waarop de externe ondersteuning geregeld zou kunnen worden. Er is een grens aan de onderzoeksmogelijkheden. De externe deskundige moet onderzoeken of de wensen van de Raad uitvoerbaar zijn. Als het nodig blijkt, volgt een specifiekere opdracht. Het groepje pleit voor ondersteuning door de Grontmij. De inhoudelijk en feitelijke aansturing van de externe adviseur gebeurt vanuit de participatiegroep. De opdrachtverstrekking ligt bij de projectgroep.

De vragen die de begeleidinggroep aan de externe deskundige gemaild heeft, worden onderdeel van het verslag. De vragen van de begeleidinggroep en de mogelijke aanpak zijn besproken met



Egbert Dekker. De projectgroep faciliteert de onderzoeken en kan bijvoorbeeld vergaderruimte regelen. De begeleidinggroep bestaat uit negen personen: mevrouw Hoffman, mevrouw Overmars, Mevrouw den Hartog, de heer De Langen, de heer Kleijn, de heer Hofland, de heer Kilic, de heer Frieser en de heer Oorschot.

De heer Kelbessa vraagt de begeleidinggroep om ook rekening te houden met het knooppunt Hoevelaken.

De bespreking van de thema's verkeer en luchtkwaliteit volgen zodra de externe advisering dit mogelijk maakt. Door het opschuiven van deze vergadering, verschuift ook de stadsbrede informatieavond. De nieuwe datum wordt gepland en daarna in de stadsbladen gecommuniceerd zodra er meer duidelijkheid hierover is.

4 Workshop modellen

Volgens de agenda zouden de modellen weer in een workshop met deelgroepjes besproken worden. Ruurd Gietma heeft in zijn presentatie de vragen van de participatiegroep opgenomen en beantwoord (zie bijlage). De participanten wilden liever plenair met KCAP bespreken hoe deze opmerkingen van de participatiegroep (wel of niet) zijn verwerkt in het model. Egbert Dekker en Nandus van der Sluijs gaan in op dit verzoek en wijzigen de aanpak van de avond.

Ruurd Gietema licht toe hoe de projectgroep en de stedenbouwkundige zijn omgegaan met de eerder gemaakte opmerkingen van de participatiegroep. Tijdens deze toelichting stellen de participanten aanvullende vragen.

1^e model: Groene Poort model (ook wel buurt as/of voorheen sequentie model genoemd)

Het model bestaat uit een aantal deelgebieden. Vanaf het Valleikanaal gezien, staan er zes appartement gebouwen. Daaronder ligt een waterpark. Dit zou een nieuwe groene verblijfsruimte voor Amersfoort kunnen zijn.

Achter de appartementen is vooral laagbouw gepland aan beide zijden van de Hogeweg. Het blijft mogelijk om op bepaalde punten een klein appartementencomplex toe te voegen. Het idee is om de Hogeweg te verbreden tot een groene laan. Er worden extra bomen aangeplant. In Liendert wordt een groene singel voorgesteld. Deze komt tussen de Nieuwbouw en de oudbouw en verbindt als het ware het waterwingebied met het Valleikanaal. In Schuilenburg komt gedeeltelijk een groen plein tussen nieuwbouw en oudbouw. Via de buurtas (ongelijkvloerse kruising) worden de wijken aan elkaar geknoopt. Deze verbinding is niet voor doorgaand autoverkeer bedoeld. Op enkele delen wordt de Hogeweg iets verlaagd.

De buurtas wordt multifunctioneel; voorzieningen met erboven woningen. Aan het einde van de buurtas wil KCAP een hoge woontoren als landmark realiseren. Aan de ander kant komen nieuwe sportvoorzieningen. Het zwembad en de sporthal ondersteunen de buurtas.



De laatste zone van dit model is de A28 zone. Deze zone en de oksel van de A28 blijven bewust leeg. Dit bleek geen geëigende locatie. Op korte termijn ziet de projectgroep geen functie hiervoor.

De SGLA vindt dat de bebouwing te ver in het waterwingebied komt. KCAP heeft de huidige bebouwingsgrenzen aangehouden.

Opmerkingen verkeer:

- Het autoverkeer loopt via twee netwerken die het autoverkeer van Liendert niet belasten. In het verkeersonderzoek staan ook inschattingen over het sluijverkeer van de Operaweg. De externe deskundige zal deze bekijken. In de nieuwe situatie kan het verkeer van twee richtingen de Operaweg op, (nu is dat maar van één kant), met zo min mogelijk extra belasting voor het verkeer in Liendert.
- De Fietsersbond vraagt naar een oplossing voor de fietsproblemen langs het Valleikanaal. Het bruggetje aan valleikanaal tussen de flats wordt in ieder geval een loopbrug. (Er zijn voorwaarden voor een fietsbrug met bepaalde hellingspercentages).

Opmerkingen zwembad.

Er komen suggesties voor uitwerkingen. In de discussienotitie komen op hoofdlijnen de locaties van de gebouwen en voorzieningen te staan met de accenten voor laag- en hoogbouw.

Ecologisch gezien, kan er geen lichtbak komen aan het waterwingebied. Het is volgens KCAP mogelijk om het zwembad te verlichten aan de zijde van de Hogeweg en dit donker te houden aan de zijde van het Waterwingebied.

De heer Jansen spreekt nogmaals zijn zorg uit over de afstand tussen de seniorenflat aan de Spreeuwenstraat en het zwembad. De heer Gietema legt uit dat een deel van de Spreeuwenstraat in dit model een vrij uitzicht zou houden. Het andere deel krijgt dan uitzicht op het plein bij de buurtas. De geplande groenstrook ligt op enige afstand van de achterste flat. De afstand tot aan zwembad bedraagt dan tussen de 20 en 30 meter.

De sporthal is naast het zwembad gevoegd. De sporthal is een van de uitgangspunten, waarvoor een plek gekozen moet worden in het gebied. Het is logisch om de voorzieningen te bundelen. De participatiegroep kan aangeven, of de deelnemers het logisch vinden om deze zaken te bundelen. De bundeling is geen randvoorwaarde van de Raad.

Parkeren bij het zwembad: de bussen krijgen geen grote busparkeerplaats. De projectgroep gaat er nu van uit dat de bussen wegrijden. De participatiegroep meldt dat de bussen van scholen blijven meestal een uur wachten. De bereikbaarheid van het zwembad vanuit Liendert moet goed opgelost worden.



De buurtas:

De fietsverbinding wordt verschoven zodat die over de buurtas komt te lopen. De heer Frieser heeft een opmerking over de buurtas. De haalbaarheid van voorzieningen in de plint, staat volgens hem niet vast. In Barneveld bleek er te weinig ruimte te zijn voor voorzieningen.

De bebouwing in dit model bestaat in vergelijking tot het Groene Parkmodel overwegend uit laagbouw. De mogelijke dichtheden zijn aangegeven.

Parkeeroplossingen:

Het parkeren gebeurt zoveel mogelijk halfverdiept tot verdiept, met een parkeerdek. Bewoners parkeren in parkeergarage of half verdiept. Bezoekers parkeren op de openbare straat. Dit is ook mogelijk voor sociale woningbouw. De opgave is steeds geweest dat er zo min mogelijk geparkeerd wordt op straat.

De heer Van Oorschot benadrukt dat de huur kan stijgen na de sociale huurgewenningsperiode. Hij vreest dat het plan de huurprijzen zal opjagen, zeker als er ook een parkeerplek moet worden gehuurd. De parkeernorm is één parkeerplaats per woning. Er wordt rekening gehouden met 0,6 parkeerplaatsen extra voor bezoekers in de openbare ruimte.

Er ontstaat discussie over de Torens aan de Hogeweg. De SGLA constateert dat er op dit punt is afgeweken van de aanbevelingen van de participatiegroep. Deze had geadviseerd om meer te variëren in hoogte en naar de zijkanten lager te beginnen. 3VO denkt dat het lawaai van de A28 weerkaatst zal worden door de landmark aan de buurtas en het geluid zal doorvoeren de wijk in. Dit zou volgens hem hierdoor neerslaan. Ruurd Gietema geeft aan dat deze invloed in een later stadium nog getoetst wordt. De heer Kleijn baseert zich op ervaringen aan de Diamantweg in Dorrestein. Deze vraag wordt ook voorgelegd aan de externe deskundige. Mevrouw Den Hartog van de Fietsersbond vraagt zich af of het voor de bewoners in de Koppen van de Poort prettig is om hier te wonen. Zij vreest hier geluid en lucht problemen. Ruurd Gietema gaat ervan uit dat de Hogeweg hier lager ligt en dat de woningen op de tweede verdieping beginnen.

Dichtheden:

Het totale aantal woningen minimaal 665 en maximaal 865. Er zit een bandbreedte van 200 woningen (bijvoorbeeld via de hoogtes van de flats). Er komen minimaal 200 eengezinswoningen. Nu zijn er in de Hoven 162 woningen. Het is nog niet duidelijk welk woningprogramma vereist is of gerealiseerd kan worden.

In de volgende fase kunnen we ingaan op particulier opdrachtschap en kunst. Deze onderwerpen worden niet behandeld in deze abstracte fase. Beide aspecten komen wel in het ontwikkelingsplan, c.q. het stedenbouwkundige plan van eisen aan de orde.



Mevrouw Monquil wil weten welke functie de toren bij het zwembad krijgt. De toren kan bijvoorbeeld een sport- of fitness voorziening worden, maar wellicht kunnen er ook woningen komen.

Opmerkingen Groen:

Tijdens een eerdere vergadering heeft heer de Kruif gevraagd om het groenbeheerdershuis (weer) toe te voegen aan het waterwingebied. Hij vermoedde dat deze kavel illegaal onttrokken is. Egbert Dekker geeft aan dat de nieuwe bebouwing tot aan de grens van de huidige bebouwde kavel is geplaatst.

De aanwezigen willen het parkmodel op een zelfde uitvoerige manier bespreken. Zij besluiten om dit op 5 februari te doen. Vooraf ontvangen de participanten de presentatie van KCAP. Zij kunnen daarna ook nog reageren op het Groene Poort model.

De Vrienden van het Waterwingebied complimenteren KCAP. Het bureau heeft goed geluisterd en veel opmerkingen van de participanten meegenomen.

5 Rondvraag en sluiting

- De definitieve verslagen van 6 november en 11 december worden gepubliceerd op de sites van de gemeente.
- Mededeling: mevrouw Kranenburg is op 5 februari afwezig.

Bijlagen:

- 1) Vragen van de begeleidingscommissie aan de externe deskundige**
- 2) Ingekomen brief van de Vrienden van het Waterwingebied**
- 3) Reactie KCAP op opmerkingen van de participatiegroep**