



Verslag

AV 13^e participatiebijeenkomst HOGEWEGZONE

Aan : Participatiegroep Hogewegzone
Van : Marlie Pompl
Datum : **4 februari 2008**
Aanwezig : E. Dekker (projectleider), W. den Hartog, E. Monquil, F. Frieser, H. Jansen,
R. Hoffman, B. Kilic, Ch. Hofland, M. den Hartog, B. Kleijn, T. de Kruijff,
R. Norp, S. Kelbessa, A. van Oorschot, M. Pompl (verslag)
Afwezig M.K. : P. de Langen, E. Overmars, W. de Kramer, P. de Muelenaere
Toehoorders : R. Norp, M. Westveld, J. van den Berg, W. Ramsoender, M. Meijer

1 Opening en mededelingen

Egbert Dekker stelt twee communicatieadviseurs van de gemeente voor; mevrouw Ernst en mevrouw Van den Broek. Mevrouw Ernst zal voortaan de projectgroep Hogewegzone ondersteunen.

De Vrienden van het Waterwingebied hebben een tekstuele aanvulling op het verslag van 16 januari. Met deze opmerking worden de verslagen van 12 december 2007 en 16 januari 2008 vastgesteld.

2 Informele Raadsbijeenkomst

De raadsleden willen op informele wijze geïnformeerd worden over het participatieproces. De bijeenkomst is informeel en daarom zal hierbij geen pers aanwezig zijn. De heer Frieser vraagt of de raadsleden op persoonlijke titel aanwezig zullen zijn, of als vertegenwoordiger van hun partij. Mevrouw van de Broek stelt voor om de personen hiernaar te vragen. De heer Kilic wil weten welke waarde de avond heeft voor de groep en voor het proces. Volgens de projectgroep is de meerwaarde hiervan, dat de raadsleden breed geïnformeerd worden over alle plussen en minnen van het gevoerde participatieproces. Dit levert leerpunten op voor andere processen in de stad.

De heer Dekker bespreekt de voorgestelde drie agendapunten voor de informele raadsbijeenkomst:

- a) Het doorlopen proces medio 2006 eind 2007 in stappen
- b) "Rondetafelgesprek", meningen over het proces, dilemma's, tips, rollen e.d.
- c) Vervolg/afroning voor deze fase

Egbert Dekker toont op een sheet de stappen die de participatiegroep doorlopen heeft:

1^e fase workshops van zomer 2006 t/m november 2006. Naar aanleiding van feedback van de groep is de werkwijze veranderd. De projectgroepleden benadrukken dat de bereidheid om de werkwijze aan te passen aan de wensen van de groep, een sterk punt van het participatieproces is. Als zwak punt noemen ze de inhoudelijke invulling van de raadsinformatiebijeenkomst van 7 december 2006.

2^e Tot maart 2007 presentaties door de stedenbouwkundige, (nieuwe werkwijze; de modellen worden plenair besproken)



3^e Maart t/m de evaluatiebijeenkomst van 24 mei 2007; onderzoeken verkeer en lucht met adviezen Grontmij. De sterke en zwakke kanten van het proces. Tussen eind mei 2007 en eind november zijn er geen bijeenkomsten geweest. In die tijd zijn er e-mailberichten verstuurd o.a. over het verslag van mei. Verder is meegedeeld dat er overleg is over de financiële haalbaarheid.

4^e Laatste periode: november-december 2007; Jelle Hekman gaf aan dat het college aan de raad wilde voorstellen om het participatieproces te veranderen. Het college was voornemens om voor te stellen niet langer met beide, maar nog maar met een model verder te gaan.

De aanwezigen reageren op de sheets:

Mevrouw Monquill vertelt dat er in mei 2007 tijdens de evaluatie bijeenkomst toegezegd was, dat de brede informatie bijeenkomst zou worden voorbereid na de zomerperiode. Dat was de verwachting van de groep. De uitkomst van het overleg, waarvoor de groep in november werd uitgenodigd door de wethouder, heeft de participatiegroep hierdoor verbaasd. Volgens de heer Den Hartog werd de participatiegroep toen ineens voor een voldongen feit gesteld.

De heer De Kruif heeft in mei 2006 vragen gesteld aan de heer Hekman. Hij is niet tevreden over de antwoorden die hierop gekomen zijn. Hij blijft van mening dat de gebiedsgrenzen van het waterwingebied ten onrechte worden gewijzigd ten behoeve van de Hogewegzone. Mevrouw Monquill en de Vrienden van het waterwingebied delen zijn mening niet. Er is heel duidelijk afgesproken dat de Hogewegzone zich uitstrekt tot de bebouwde kavels bij het waterwingebied.

De heer de Kruif vindt het belangrijk dat ook genoemd wordt dat er onrust ontstond over de planning van het Hostel aan de Hogeweg.

Afgesproken wordt dat mevrouw Monquill, mevrouw Hoffman, de heer Hofland en de heer den Hartog en de heer Dekker de fases in de bijeenkomst met de raadsleden toelichten en aangeven wat ze hieraan wel en niet goed vonden.

3 Afronding Participatietraject voor deze fase

Mevrouw Van den Broek geeft een toelichting op het conceptplan voor de afronding van deze participatiefase. De projectgroep wil binnen afzienbare tijd zoveel mogelijk reacties inzamelen van alle betrokken doelgroepen. Er wordt eerst schriftelijk algemene informatie verstrekt in de betreffende wijken. In de "week van de Hogewegzone" worden er eerst een of meer algemene informatiemomenten georganiseerd, met een plenair deel en een informatiemarkt. Daarna volgen er specifieke avonden per wijk. Daarbij houden we rekening met de doelgroepen, zoals de senioren. De verschillende doelgroepen hebben ieder hun eigen belangen en daaraan gerelateerde vragen. Verder wordt er gebruik gemaakt van de informatiepunten op het Operaplein (Schuilenburg) en in de Groene Stee (Liendert). Tijdens de avonden kunnen de aanwezigen informatie verzamelen en vragen stellen over de verschillende thema's en elementen. Na afloop van de bijeenkomst kunnen de aanwezigen meteen een enquêteformulier invullen waarmee ze hun mening geven over de uitwerking van de thema's in beide modellen. De aanwezigen kunnen ook na afloop binnen een bepaalde termijn reageren. Deze reacties hebben geen juridische consequenties. Deze week staat los van de wettelijke inspraakprocedure die in een latere planfase volgt.



De heer Kelbessa en de heer Kilic vonden de aanpak die in het verleden is gebruikt bij de AV tententoe goed. De wijkbijeenkomsten moeten volgens hen weer uitnodigende inloopbijeenkomsten zijn. Na de bijeenkomsten moeten de aanwezigen weten bij wie ze te terecht kunnen met hun reacties en vragen (e-mail)adressen en telefoonnummers.

De week van de Hogewegzone is bedoeld om deze fase de participatie volgens afspraak af te ronden. De reacties van de participatiegroep en vanuit de stad worden gebundeld en aan de raad gestuurd.

Rol van de leden van de participatiegroep tijdens de informatieweek:

De heer Den Hartog reageert op de mogelijke rol van de leden van de participatiegroep tijdens de informatieweek. Hij is van mening dat de stad moet formuleren wat zij van model A en B vindt en waarom. De leden van de participatiegroep willen zelf tijdens deze week uitsluitend aanwezig zijn om vragen te beantwoorden over het gevoerde participatieproces. In de nieuwsbrief die verspreid wordt, kunnen interviews met enkele deelnemers worden opgenomen.

De heer Klein benadrukt dat er nog vragen openstaan waarop de leden van de participatiegroep nog geen antwoord hebben gehad. De heer Dekker geeft aan dat de stedenbouwkundige de modellen niet meer heeft gewijzigd sinds de zomer. De heer Klein wil meer duidelijkheid over de hoogtes van de flatgebouwen en de aantallen woningen. In de informatie die de groep gehad heeft staan minimale en maximale hoogtes. De heer Dekker zegt toe op de woningaantallen terug te komen in een volgende participatiebijeenkomst. De participatiegroep wil tijdens de week van de Hogeweg maquettes laten zien van de twee modellen met de juiste hoogtes.

4 Reactie Participatiegroep op de memo (zie bijlage 1 bij dit verslag)

In december 2007 heeft de participatiegroep een reactie op de modellen geformuleerd. Dit stuk zou aan het college worden gestuurd. Vanuit het ambtenarenapparaat is hierop gereageerd. De groep kan alsnog vragen stellen over deze reactie.

Verkeer

In de laatste bijeenkomst voor de zomer zijn vragen gesteld over de uitwerking van het weefvak. De heer Dekker komt hierop terug tijdens de volgende participatieavond.

Mevrouw den Hartog van de fietsersbond wil weten hoeveel auto's er kunnen komen te staan op de nieuwe extra opstelruimte bij de A28. Verder betwijfelt zij of de situatie voor fietsers en voetgangers verbetert door de aanleg van de hellingbaan. Zij heeft hierover al in mei vragen gesteld en ook verzocht om organisaties van gehandicapten te raadplegen, voordat de budgetten vastliggen. De heer Dekker verwacht wel dat fietsers en voetgangers door de gewijzigde verkeerssituatie beter kunnen oversteken. De hellingen voldoen aan de normen en dit zal in de volgende planningfase blijvend getoetst worden. De projectgroep zal dan ook de genoemde organisaties raadplegen.



De heer Hofland vraagt om verduidelijking over het betaald parkeren bij het zwembad. De heer Dekker antwoordt dat er op dit moment nog geen keuze gemaakt is om betaald parkeren in de garage van zwembad toe te voegen.

Bij de uitwerking van de plannen wordt er uitgegaan van 1,6 parkeerplaatsen per nieuwe woning. De heer Frieser heeft geconstateerd dat er geen rekening wordt gehouden met het huidige tekort aan parkeerplaatsen voor de Operaweg en Romeostraat. Omwonenden van de Hoven kunnen nu al niet hun auto's kwijt. Er is er al overlast doordat er clandestien wordt geparkeerd. De heer Dekker geeft aan dat hiermee in de volgende planfase rekening wordt gehouden. Dit is ook al in een eerder overleg toegezegd.

Er worden kanttekeningen geplaatst bij de opmerking dat onderzocht is of het mogelijk was om te parkeren in de oksel. Er is alleen onderzocht of het zwembad in de oksel kon. De heer Dekker legt uit dat het zwembad niet in de oksel kon komen vanwege zorg om de sociale veiligheid, de bereikbaarheid en vanwege de financiën. De redenering is volgens hem ook gelijk voor het parkeren.

A28:

De heer De Langen heeft zijn zorgen over de A28 verwoord. Mevrouw Norp geeft deze namens hem door. Hij wil weten welke maatregelen getroffen worden als het verkeer hier stil komt te staan. Ook wil hij weten of de spitsstroken opgenomen zijn op de meerjarenbegroting. Voor de SGLA blijft de A28 een heikel punt. De SGLA vindt het goed dat er gereageerd is op Ringweg Kruiskamp tot aan de Flierbeeksingel. Ze wijst op het risico dat de Operaweg een sluipteg wordt. De heer Dekker vertelt dat de modellen door DHV helemaal verkeerskundig zijn gesimuleerd. De ingrepen zijn volgens de heer Hartman op de juiste manier doorgevoerd. Volgens Egbert Dekker is er gekeken hoe je het risico op sluipteg kunt terugdringen. Bij de uitwerking van één model wordt duidelijk hoe dit gebeurt.

De heer Kruif heeft zich gestoord aan de verwijziging naar het convenant met rijkswaterstaat over de A28.

De heer Kelbessa wijst erop dat de A28 snel is veranderd als snelweg. Hij pleit ervoor om de luchtkwaliteit veel aandacht te geven, gezien de veranderingen in de toekomst.

Luchtkwaliteit en fijnstof

Naar aanleiding van een vraag legt de heer Dekker op hoofdlijnen uit dat er bij het nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit (NSL), op een regionale manier is gekeken naar de maatregelen die er tot 2015 genomen worden om de luchtkwaliteit te verbeteren. Dit is een salderingsregeling waarbij de effecten van projecten bij elkaar opgeteld worden. Bij een verslechtering wordt steeds berekend, of deze effecten worden opgeheven door andere projecten. Mevrouw Hoffman wil weten wanneer het NSL programma aangepast wordt aan nieuwe regelgeving. Volgens de heer Dekker nemen we maatregelen om de luchtkwaliteit onder de norm te houden. De uitkomsten van de verkeerssimulatie is de input geweest voor de berekening van de



luchtkwaliteit. Er wordt rekening gehouden met de toename van het verkeer, maar ook anderzijds het feit dat auto's steeds schoner worden.

Wonen

Bouwhoogtes:

De heer Den Hartog vindt het onduidelijk dat er gesproken wordt over woonlagen. Hij wil een duidelijker beeld schetsen door referentiebeelden voor de bouwhoogtes te leveren. Het appartementengebouw de Vuurtoren aan het Vallleikanaal zou een referentiebeeld kunnen zijn. De vuurtoren is circa 18 lagen hoog.

De heer Frieser heeft bezwaar tegen de abrupte overgang van laagbouw (bestaande patiobungalows in Schuilenburg) naar de nieuwe woontoren (22 hoog). De stedenbouwkundige moet dit duidelijk toelichten.

In de visie op de stad Amersfoort in 2030 wordt het belang van elkaar ontmoeten genoemd. In dit kader pleit mevrouw Hoffman voor een accent op de sociale ontmoeting ook voor de hoogbouw.

De heer Jansen wil een toelichting op de gebruikte begrippen goedkope woningen en sociale huur en het eventuele effect hierop van marktwerking. Hij wil weten of een woning ook als goedkoop geldt, als je er met huursubsidie kunt wonen. De heer Van Oorschot vertelt dat de VHB zich sterk maakt voor sociale woningbouw en betaalbare huren. De VHB kiest daarom voor het plan met de meeste huizen.

Overige thema's

Opvang van drugsverslaafden aan de Hogeweg 120:

Naar aanleiding van vragen vanuit de groep legt de heer Dekker uit dat als de raad hiertoe beslist, de projectgroep onderzoekt onder welke voorwaarden dit tijdelijk of permanent kan worden ingepast.

Vorm zwembad:

Naar aanleiding van een vraag van de heer Jansen, legt de heer Dekker uit waarom de vorm van het zwembad verschilt in de twee modellen. In een model ligt het zwembad bij het Waterwingebied. Deze vorm is zo gekozen zodat het zwembad daar beter kan aansluiten bij het Waterwingebied en er meer afstand ontstaat tot de flats aan de Spreuwenstraat. De heer de Kruijff blijft van mening de raad terug moet komen op het besluit om een zwembad te bouwen bij de Hogeweg.



5 Uitleg financiële gebiedsexploitatie

Met het oog op de tijd wordt dit agendapunt uitgesteld tot de volgende bijeenkomst.

6 Rondvraag en sluiting

De deelnemers ontvangen nog een uitnodigen voor de bijeenkomst van 21 februari. Per e-mail worden ze verder geïnformeerd over de planning voor de afronding participatie (3 maart of de week erna). Egbert Dekker mailt hen mogelijk nog een tijdslijn over het doorlopen proces.

Zie ook Bijlage 1:

Memo van de afdeling Procesmanagement van de gemeente aan het college van B&W,
Beantwoording projectgroep Hogeweg op de reactie van de participatiegroep